

Стенограма от откриваща среща на ОСОП- 9 април 2013 г.

Начало на заседанието.

Григори Недялков: Добре дошли на всички! Изключително сме удовлетворени, защото е видно, че е проявен един сериозен интерес към участие в един безпрецедентен... безпрецедента форма на диалог между Министерството на отбраната и представители на неправителствени и граждански организации. Може да считаме това като един сериозен и надяваме се в последствие да се окаже успешен и удовлетворяващ диалог чрез протегнатата ръка в опита да се намерят допирните точки за формирането на отбранителната политика с Ваша помощ. За това Ви е всички, които сте тук, трябва да се чувствате необходими и желани гости, а домакини на тази среща са представителите Ръководството на Министерството на отбраната.

Най-напред министър Тодор Тагарев, заедно с него са контраадмирал Георги Георгиев, заместник – началник на отбраната, директори на дирекции. Тук е директорът на дирекция „Управление на човешките ресурси“ в Министерството на отбраната – г-н Антон Ластарджиев. Също така пред Вас е началникът на кабинета на министъра на отбраната – г-н Росен Иванов. Началникът на Военната академия „Георги Стойков Раковски“ – комодор Димитър Ангелов, а също така и изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно – почивно дело“ – г-н Петър Манолов. Имам честта и удоволствието да бъда медиатор по време на дискусиата. Тук съм и в качеството си на директор на дирекция „Връзки с обществеността“ на Министерството на отбраната.

Нека да знаем всички, че за да се подпомогне работата на този Обществен съвет, на днешното заседание по – конкретно, се прави пълен видео и аудио запис на срещата. Води се и протокол от заседанието, който ще бъде качен след това на вече стартиралата уебстраница на Обществения съвет по отбранителна политика. Моля, също така да имате предвид, че се налага представителите на ръководството на Министерството на отбраната да напуснат залата в 15 часа и 20 минути и за това отправяме призив към всички участници в днешното заседание да бъдат максимално пестеливи в своите изказвания и да

проявят разбиране към необходимостта представителите на ръководството на министерството да се завърнат към работните места, както казах в 15 часа и 20 минути.

Бих искал най – напред, въпреки че добре повече се познаваме с повечето от Вас, да не кажа с почти всички, всеки един от Вас като участник в това първо заседание на Обществения съвет, да се представи. Да се представите с Вашите имена, организацията, която представлявате, а също така и наименованието на организацията, като за това Ви моля да спазвате регламентирано не повече от една минута за представянето си. Предлагам да започнем по посока на часовниковата стрелка. Нека в такъв случай да започнем от Вас.

Заповядайте, генерал Манев! Само трябва да натиснете копчето и да светне червено.

Евгени Манев: Благодаря за възможността да се представя. Евгени Манев се казвам. Тук съм в качеството си на председател на Управителния съвет на Фондация „Български военновъздушни сили“. Благодаря!

Димитър Димитров: Аз съм професор Димитър Димитров, ръководител на катедра „Национална и регионална сигурност“ на УНСС. Благодаря Ви!

Петър Странчевски: Петър Иванов Странчевски, контраадмирал от запаса, бивш съветник на президентите Жельо Желев и Георги Първанов. В момента представлявам Асоциацията на възпитаниците на военноморското училище. Освен това съм член на Съюз на офицерите и сержантите от запаса. Благодаря Ви!

Димитър Бузекков: Димитър Бузекков, полковник от резерва, заместник – председател на Управителния съвет на Съюза на офицерите от резерва „Атлантик“. Благодаря!

Силвия Дамянова: Уважаеми дами и господа, аз се казвам Силвия Дамянова и съм председател на една неправителствена организация – Студентска асоциация за изследване на международните отношения към УНСС. Смятам, че младите и активни хора трябва да да са запознати изцяло с целите и дейностите на държавните институции. За това аз съм тук, днес в качеството си на представител на младите и активни хора в България. Благодаря Ви!

Стоян Топалов: Добър ден на всички! Генерал лейтенант Топалов от запаса, председател на Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва.

Борис Николов: Добър ден! Борис Николов, председател на Съюза на военноинвалидните кооперации в България, член на Академия МАБИК и представител на Обединените българи в света.

Кирил Цветков: Генерал лейтенант от запаса Кирил Цветков, председател на Асоциацията на сухопътните войски и на Обществения съвет по въпросите на отбраната.

Петър Велчев: инж. Петър Велчев, председател на Съюз на военноинвалидите и военнопострадали. Благодаря Ви!

Майа Бойчева: Добър ден! Майа Бойчева, представлявам Международна академия за обучение по киберизследвания.

Бойко Симидчиев: Генерал от запаса Бойко Симидчиев, представлявам Асоциация на комуникационни и информационни специалисти от сектор „Отбрана и сигурност“. Благодаря!

Валери Рачев: Валери Рачев, полковник от резерва. Представявам колегите от Центъра за мениджмънт на сигурността и отбраната към БАН.

Пламен Пантев: Пламен Пантев, професор по международно право и международни отношения, директор на Института за изследвания на сигурността и международните отношения.

Петър Панайотов: Петър Панайотов, полковник от резерва. Представявам Сдружение „България на гражданите“.

Христо Стрешков: Христо Стрешков, Сдружение „Българска отбранителна индустрия“, заместник – директор АРСЕНАЛ Казанлък.

Юлий Абаджиев: проф. Абаджиев, председател на Съюза на българските командоси и Международна академия Командос.

Веселин Василев: Веселин Василев, директор на списание „НАТО и България“, автор на проект „Ансамбъл на българските знамена“, където е проведена церемония по приемане на България в НАТО, и член на движение „Освобождение“.

Методи Митев: Добър ден! Методи Митев се казвам, съпредседател на гражданското сдружение на протестиращите „Освобождение“.

Красимир Пингелов: Добър ден на всички! Красимир Пингелов се казвам. Изпълнителен директор съм на компанията „Електронпрогрес“, но днес съм в качеството си на член на Управителния съвет на „Асоциация на комуникационни и информационни специалисти“ (АКИС).

Георги Шарков: Георги Шарков, добър ден на всички! Директор съм на Европейски софтуерен институт за Източна Европа. Представявам BASSCOM – Българска асоциация на софтуерните компании и в момента координирам инициатива от страна на бизнеса за създаване на клъстер киберотбрана. Благодаря Ви! До мен е Валентин Пилев, който е от BASSCOM, координира.

Димитър Ставрев: Димитър Ставрев, мениджър в издателство „Еър Груп 2000“ .

Калчо Танев: Генерал – майор от резерва Калчо Танев. Представявам Българска авиационна асоциация.

Илия Милушев: Здравейте и от мен! Полковник от резерва, Илия Милушев, в качеството си на вицепрезидент на Асоциацията на завършилите Колежа по отбраната на НАТО, представявам Асоциацията, и Конфедерацията на обществените организации по сигурността и отбраната. Благодаря!

Симеон Краликов: Симеон Краликов, полковник от запаса, инженер – доктор, председател на Управителния съвет на АФСЕА, секция София, Българска секция по електроника, информационни, комуникационни технологии за национална сигурност. Благодаря!

Григори Недялков: Благодаря на всички за представянето си и благодаря за тази експедитивност и разбиране. Сега предлагам да дадем думата на министър Тодор Тагарев – за неговите виждания, за концептуалната рамка, за целите на Обществения съвет за отбранителна политика, за приоритетите и за мястото и ролята на гражданските и неправителствени организации, такава, както ги вижда министерството. Министър Тагарев, заповядайте!

Тодор Тагарев: Благодаря, г- н Недялков! Уважаеми господа генерали, адмирали, офицери, действащи, от резерва и от запаса, уважаеми дами и господа, добре дошли! Радвам се за проявения интерес и готовността Ви да се включите в обществения дебат по критични въпроси на отбранителната политика. Днес накратко ще споделя вижданията на своя екип за структурирането на този диалог между държавата и обществото и вижданията си по някои от организационните въпроси.

Ще започна с кратък анализ на условията, в които ние с Вас ще дискутираме отбранителната политика, без да имам претенции за дълбочина и изчерпателност. Формирането и реализирането на отбранителната политика става в рамките на налични ресурси и прогнозен бюджет за отбраната. Предполагам всички присъстващи са добре с тези рамки. За това ще се опитам да съсредоточа Вашето внимание по – скоро върху обществените възприятия, които според мен са с най – съществено влияние върху бъдещето на армията и бъдещето на нашата отбранителна политика.

От една страна, армията успя да възстанови своя престиж и отново да се нареди сред най – уважаваните български институции, но, от друга страна, ежедневно се сблъскваме с претенции, решения и действия, които не съответстват на предполагаемото уважение и респект. Ще дам няколко примера. Първият пример е с полигона на Министерството на отбраната, недалеч от Стара Загора, на площ от около 900 000 дка., използван от армията и в интерес на отбранителната индустрия. Ние посрещнахме с интерес новината за предстоящия референдум в общината, поставящ под въпрос съществуването на полигона. Не вярваме обаче, че така ще се решат екологичните проблеми на старозагорци. Зад тези искания може би стоят частни интереси, а паралелно с

този процес има искане от общината да им предадем имот в центъра на града, за да се осигурят по – добри възможности за отдих на неговите жители.

Вторият пример е свързан отново с имоти, но този път със строителство. През последните десетина години Министерство на отбраната реализира две съществени строителни инвестиции, като изключва инвестициите в летищна инфраструктура. Без да дискутираме тяхната целесъобразност или да давам други по – дребни примери, нека проследим в развитие двете инвестиции. Първата от тях е сграда за служба „Сигурност“, обединяваща военното контраразузнаване и военната полиция, изградена на територията на Военна академия, в която от бюджета на Министерството на отбраната са инвестирани около 22 милиона лева. По с течение на обстоятелствата, при готова сграда, бе взето решение за създаване на Държавна агенция „Национална сигурност“, която включи в състава си военното контраразузнаване, и сградата бе предадена на ДАНС. Наскоро Агенцията се премести от там, но не съм чул и дума за евентуално връщане на сградата на Министерство на отбраната, което също има нужда от модерна инфраструктура.

Вторият инвестиционен пример е с прословутото военното НДК, както е известно публично. За неговото изграждане са отишли 32 млн. лева от военния бюджет, след което сградата и теренът бяха предадени на друга организация. И като че ли това не е достатъчно, лица, свързани с тази организация, вече започнаха кампания, чиято цел е, обявена от тях, да вземат Военна академия, която от своя страна да се премести до Националния дворец на културата.

Третият пример е от тази сутрин. Докато си пиех кафето, чух, че ще се изгражда нов стадион, който трябвало да бъде, цитирам „близо до зала „Армеец“, т.е. на мястото на казарми. Като знам какви задръствания стават на „Цариградско шосе“ и сега, не мога да си представя какво би се случило след мач с около 300 000 зрители, но може би авторите на идеята не се интересуват от това.

Четвъртият пример отново е свързан с инфраструктура макар и не със собственост. Вчера по време на приемния ми ден едни много симпатични хора дойдоха с очакването да им бъде удовлетворена молбата да използват едно наше военно формирование за няколко

дни и останаха изключително изненадани от отказа, тъй като вече били поканили 10 000 души, и цитирам „щели да си търсят правата“.

Последните два примера не са толкова лесни за възприемане от широката общественост, но Вие ще ги разберете. Първият от тях е свързан с освобождаване на честотни спектри. Вероятно по негласно споразумение по време на Студената война двете страни изграждат своите радиотехнически системи в различни спектри.

И третият проблем, който подбрах да представя пред Вашето внимание, това са инвестиционните проекти и техният ефект, по – широк ефект. През последните десетина години едно цяло и седем милиарда лева са инвестирани във въоръжение и техника. И от моя гледна точка тези инвестиции от 1.7 милиарда лева нямат видимо отражение върху развитието на технологиите, изследователски и технологични центрове или върху конкурентността на българската отбранителна индустрия.

Говорейки за проблемите, все пак ще Ви призова да погледнем в бъдещето, да помислим как ще бъдат дефинирани обществените очаквания не само утре, но и след 10 – 15 години. Радвам се, че виждам млади хора тук, но си мисля, че са твърде малко. Дискусията, която водим с повечето от колегите от резерва, е дискусия, която е изключително важна, но след 10 години няма ние да водим дискусията. Други ще са хората, които ще водят тази дискусия. И много малко от тях сега са тук около тази маса. В същото време трябва да признаем, че възприятията не са еднопластови, не са лесни за смилане. И въпросът към днешната дискусия е какво може да направим днес, за да информираме и образуваме поколенията бъдещи лидери на страната. Това според моя екип е основният въпрос на Обществения съвет.

От организационна гледна точка някои неща. Достатъчно време предварително сте получили правилата, аз мисля, че пет дни са достатъчно. Разполагате и с разпечатан вид с Правилата на работа на Обществения съвет пред Вас. За това съвсем накратко ще се спра на предлаганото от моя екип структуриране на диалога. Предвидили сме три основни формата, в които очакваме да бъде насочена дискусията. Това са първо:

– Модерна политика за сигурност и отбрана на 21 век

- Професионалистите в отбраната през 21 век
- Иновации, технологии и отбранителна индустрия.

По няколко думи ще кажа за всеки от тях, както и за някои ограничения. Първо по ролята на отбрана в сигурността. Темите, които предвиждаме за дискусия, са:

- Какво означава политика на сигурност и отбрана в 21 век?
- Как се развиват НАТО и Европейският съюз и какво е ролята на България в това развитие?
- Кои са важните регионални измерения на политиката за сигурност и отбрана?
- Кои е балансът между трите мисии на въоръжените сили – отбрана, подкрепа на международния мир и сигурност и принос към националната сигурност в мирно време?
- Кои са връзките на отбранителната политика с други национални политики – външна политика, политика за иновации и технологии, икономическа политика?
- Кои са новите предизвикателства и какво правим да ги посрещнем? Как би трябвало например да интегрираме отбранителната политика с политиката за енергийна сигурност или с политиката за кибернетична сигурност?

Вторият формат предлагаме да дискутира въпроса за хората в отбраната. Какви би трябвало да бъдат кариерните му модели за развитие на военнослужещите, но и за цивилните служители в Министерството на отбраната, Българската армия и подчинените и структури? Каква изобщо е ролята на цивилните в отбраната? Какъв е възможният принос на жените в сигурността и отбраната и как решаваме въпросите за равнопоставеност? Кои са принципите на кариерно развитие? Как изграждаме и развиваме модерен сержантски корпус? Кое е необходимото социално осигуряване? Какви би трябвало да бъдат условията на труд и пенсиониране? Каква е ролята на резерва и как ще служат хората в резерва?

И третият формат ще бъде насочен към обсъждане на необходимите иновации, развитието на технологиите и отбранителната индустрия. Тук си представяме, че ще бъдат дискутирани теми за използване на добри индустриални практики, начини на осигуряване на жизнения цикъл на въоръжението и техниката, взаимодействието с индустрията за реализирането на концепции и политики, публично-частно партньорство, мултинационално партньорство за осигуряване на отбранителните способности и какви трябва да бъдат националните възможности. Как български изследователски звена и фирми могат и би трябвало да бъдат интегрирани в европейската технологична индустриална база? Или в резюме тази трета тема – какви ще са по-широките ползи за обществото от реализирането на модерна отбранителна политика? Допуска, че може да сме пропуснали някои важни теми, за това нека те бъдат разгледани във всеки дискуссионен дебат и да дадем съгласие как трябва да се структурират съответният дебат. Ние предвиждаме интензивен диалог. Датите за началните срещи са показани на слайда, Не можем точно да прогнозираме продължението на дискусиите, това зависи и от вашата активност. В последствие заедно ще преценим дали е необходимо да се събирате в пълен състав и евентуално кога да се съберем отново. И ще завърши с една препоръка и две забрани.

Препоръката ми е бързо да стигнем до съгласие по Правилата за работа на съвета и да започнем дискусиите по същество. Образно казано да направим така, че „парата да не отиде в свирката“.

Забраната е, разбирам, че някои от лидерите на обществени организации, работещи по въпроса на отбранителната политика, са се включили в предизборната кампания. Ние приветстваме това като най-прекия път към демократичен граждански контрол чрез участие в законодателната власт, но в работата на Обществения съвет не можем и не искаме да позволим партийна предизборна агитация и пропаганда. В случаи, че някои си позволи да прави такава агитация, съм разпоредил медиаторът на съответната дискусия да му отнеме думата и да бъде помолен да не се включва в следващи дискусии. Надявам се обаче, че няма да се стигне до реализиране на тези мои указания. За политически дискусии и агитация има други форуми, това не е форум за политическа агитация и предизборна агитация.

Григори Недялков: Никой не Ви е дал думата!

Годор Тагарев: Втората забрана е да не се оплакваме от държавата, да не се оплакваме от действия на държавата, липса на разбиране и уважение. Да не се фиксираме върху славното минало, всяка армия се прави в конкретни обстоятелства за решаване за решаване на конкретни проблеми. Нека този път погледнем в бъдещето и заедно потърсим решения, които са най-добре за България и българските граждани. Благодаря за вниманието! Пожелавам успешна работа на съвета!

Григори Недялков: Благодаря на министър Тагарев! Сега предлагам да постъпим по делово отгук нататък. Така, продължаваме по същество, нека да не забравяме, че основната цел на тази първа среща, откриваща среща, на Обществения съвет е да се обсъдят и приемат процедурните правила, първо за провеждането на това първо заседание и след това по предложени проект за Правила за дейността на Обществения съвет. Нека още веднъж да припомним какви са тези процедурни правила, които се предлагат за това заседание конкретно.

Първо, Общественият съвет, всяка от организациите, които са представени в този съвет имат право на един глас. Участващите в работата на съвета организации се представят в рамките на една минута, като редът за изказване се определя от водещия, нещо което направихме и за което още веднъж благодаря за вашето разбиране и експедитивност. Изказванията, свързани с предложение по проекта за правила за устройството и дейността на съвета, са ограничени до три минути. Изказванията по време на заседанието следва да представляват позицията на участващата организация и не следва да има характер на политическа агитация – нещо, което смятаме че стана пределно ясно досега. Предложенията по проекта за правила за устройството и дейността на съвета могат да бъдат предложения за промяна на текст или предложения за нов текст. Заседанието се протоколира, като към протоколът се прилагат и писмени становища от участници в съвета, когато има такива. Направените предложения се обобщават и се вземат предвид при изготвянето на окончателната редакция на правилата за устройството и дейността на съвета. Протоколът от проведеното заседание, писмените становища, както и окончателната редакция на правилата за устройството и дейността на съвета се изпращат

в срок до три дни след провеждането на съвета. Това означава най-късно до петък включително и ще Ви благодарим, ще Ви бъдем благодарни ако направите това по електронен път на обявените електронни адреси и пощи. В еднодневен срок от получаване на протокола участвалите в заседанието могат да изпратят своите писмени забележки за техническа редакция на протокола. А на интернет страницата на съвета в раздел „Документи“ се публикуват, като се спазват разпоредбите на Закона за защита на класифицираната информация и Закона за защита на личните данни, първо протоколът от проведеното заседание на съвета, второ, писмените становища ако има постъпили такива и трето – окончателната редакция на правилата за устройството и дейността на съвета. Сега по-конкретно по тези правила за позицията на министерството и принципите, които са заложиени в тази позиция.

Нека да дадем думата на Росен Иванов, началник на политическия кабинет на министъра, заповядайте г-н Иванов.

Росен Иванов: Добър ден и от мен! Добре дошли в деловата част на нашето заседание. Моята задача е да поставя официално на обсъждане правилата, които ние предлагаме да станат в основата на нашия Обществен съвет. Тези правила бяха публикувани на страницата на Министерството на отбраната с известни корекции, които бяха направени в последните дни. Те вече са Ви представени на хартиен носител. Изхождайки от това, аз смятам да не четем дословно всеки текст, Вие го имате пред себе си, само ще се опитам да посоча акцентите и след това можем да обсъдим отделните текстове, конкретните предложения, които бихте представили за обсъждане. Значи преди всичко каква е правната рамка изобщо на този Обществен съвет. Министърът черпи право от Закона за администрацията, чл. 45 за формирането на такъв съвет. Правното основание и за създаването на тези правила и за приемането им е също в този текст на Закона за администрацията, чл.45. Правилата са общо казано се състоят от четири глави, разделени са на четири глави. Това е първата глава - „Общи положения“, след това „Функции и задачи на съвета“, „Състав и членство“ и най-дългата част „Организация на работата“.

Да започнем най-напред с „Общите положения“, кое е най-същественото тук? Става дума за един консултативен орган към министъра на отбраната, предполагам знаете какво представлява това. Всеки консултативен орган има функцията да подпомага

работата на съответния държавен орган, министърът в случая, неговите становища, неговите да кажем препоръки, но не са задължителни. Това трябва да е ясно на всички от самото начало. Целта на този Обществен съвет е да активира диалога, който в някакви форми с различни интензивности е съществувал и в предишните години, но целта е да се активизира този диалог, за да може да се даде и публичност на мненията, становищата, на позициите на обществените организации, като същите спомогнат в създаването на политиката в областта на сигурността и отбраната. Искам да успокоя веднага представителите на организации, които вече имат някакви форуми, съществуващи форуми, с този съвет няма да се отнемат функциите на вече изградените такива форуми за дискусия с обществени организации от типа на отрасловите съвети, синдикалните организации. Веднага в тази връзка и специално място тук е отредено в чл.3 на съществуващия индустриален форум. Този форум представлява една от формите на проявление на Обществения съвет, но той ще работи със своите си правила, които вече съществуват.

По втора глава, това са функциите и задачите на Обществения съвет. Преди всичко той какво прави? Обсъжда проекти за нормативни актове, когато разбира се касаят тематиката на нашата среща; изработва и предлага конкретни инициативи за развитие и прилагане на отбранителната сигурност и политика; съблюдава за прозрачност при изпълнение на приетите от министъра действия; съответно има функции и като...

Г-н ?: Г-н министър много се извинявам, че Ви прекъсвам говорителя, но времето напредва, Вие и 20 ще напуснете, аз мисля, че трябва да оставим време и за диалог.

Тодор Тагарев: Ако всички са съгласни и сте запознати с правилата, ако имате някакви принципни въпроси към правилата, принципно несъгласие, нека да имате възможност да изкажете принципни несъгласия.

Григори Недялков: Само искам да добавя, че всички участници ще имат възможност да изкажат свои мнения и предложения по тематичния обхват на предстоящите дискусии.

Г-н ?: Така ако наистина желаете директно да влезем в разговор по същество, мога само да спестя време, но ми се иска все пак да кажа и две думи за цялостния облик на тези правила. Те предполагат един отворен форум, един отворен обществен съвет, той може да

се разширява, може да се стеснява в зависимост от желанията на организациите в зависимост от конкретните тематични области, които ще се дискутират. Важен елемент е това, че разчитаме на пряка топла връзка, кореспонденцията да върви основно по електронен път. И така, това е най-важното, което може да се каже. Ако искате може да преминем към обсъждане.

Тодор Тагарев: Само още нещо ще кажа, да не се притеснявате ако не Ви стигне времето да се изкажете или да се изкажете детайлно. На сайта, който беше обявен вече и който от днес функционира, ние ще слагаме съответни материали, становища, препоръки Ваши, независимо дали те на нас ни допаднат или не. В смисъл те ще бъдат становища на определена организация и може да бъдат сложени на този сайт в пълен текст ако не стига времето тук. Също така имам идеята към края на работата ни, докато аз съм министър поне, след около два месеца да се опитаме да публикуваме основните идеи, основните тези, подкрепящи ги материали, вероятно в три различни книжки. Но това ще го дискутираме по-нататък, засега е само идея.

Григори Недялков: Имате думата, разбира се, заповядайте за Ваши предложения, мнения по правилата.

Николай Колев Босев : Мога ли да кажа няколко думи?

Григори Недялков: Само казах, че поиска думата...а в края, да. Само моля да се представяте в началото преди да вземете думата.

Николай Колев: Николай Колев Босев се казвам, от гражданско движение „Освобождение“, занимавал съм се дълго време и като журналист с Министерството на отбраната и имам няколко въпроса, тъй като никъде не срещнах тези неща в представянето.

Първото, това е за създаването на една добра връзка с младите, с децата имам предвид, за финансиране на патриотични филми, книги, състезания и да се направи скаутско движение от Министерството на отбраната.

Второ, никъде не чух нищо за корупцията и третото колко ще бъде мандатът на този съвет, също не беше определено. 12 май не може да бъде определен като дата, тъй

като е възможно изборите да не се състоят или да са патови и да не се излъчи ново правителство, така че и това трябва да се вземе предвид. Според мен най-правилно ще бъде мандатът на този съвет да бъде, докато това правителство съществува. След това ние отново ще си..., но това ще бъде работа със следващото правителство. Лично аз господин министър нося едно постановление на Върховна касационна прокуратура, което показва груба и жестока корупция в министерството. И второто, относно гибелта на четирите момчета при гасенето на пожара в Разлог, успях да прочета заключението на комисията. Комисията лъже, за хеликоптера, това е било според мен убийство, тъй като хеликоптерът не е бил ремонтиран двигателят. По документи е излъгано, че е ремонтиран в Украйна през 1995 г. Аз направих справка от Украйна - първият двигател на хеликоптер Ми-17 в Украйна е ремонтиран 2001 г. Същото се отнася и за трите хеликоптерни двигатели и един редуктор, които ушким са пратени на ремонт в Гянджа, Азербайджан, те изобщо не са напусkali страната. Това го пише и в постановлението.

Г-н ?: Имам мнение по два члена от правилата. Първият е по чл.2, ал.2. Написано е, че целта на съвета е да активизира диалога. Мисля, че тази цел е от само себе си вече постигната и ми се струва, че тя е формулирана твърде скромно. Възможно причината е, че проектът е готвен от Министерството на отбраната и му е било неудобно на разработващите да напишат нещо повече. Ако този проект ще се обсъжда на този форум и в резултат ще стане общи правила, аз бих предложил друга формулировка. Целта на този съвет е да активизира диалога, да подобри разбирането в обществото за политиката на отбраната и да печели обществена подкрепа за политиката на отбраната. Ако ние имаме, чувстваме сили и възможности да си поставим такава цел, аз предлагам да си я поставим, защото очевидно е, че разбирането в нашето общество за политиката на отбраната не е на необходимото равнище, тя е твърде слаба. Примери бяха дадени от министър Тагарев, аз също мога да дам примери, но не искам да отнемам от времето, тъй като Вие ги знаете. Същевременно в българската история има и блестящи примери на народна подкрепа на военната политика. Чествахме не отдавна сто години от Балканската война, знаем за Сръбско-българската война, ние не можем да постигнем това ниво, но нивото, което имаме в момента, не позволява ръководството на Министерството на отбраната и органите за сигурност да работят в една нормална обстановка, те са подложени на непрекъснат натиск и освен че трябва да са добри специалисти, те са и хора. Ние като разбиращи в

някаква степен от отбраната и живели в отбраната имаме задължение да разясняваме тази политика и да създадем една по-нормална атмосфера на работа. Това съвсем не изключва критиката и тя трябва да бъде. Но това, което е целесъобразно в интерес на страната трябва да бъде подкрепено. Аз искам да използвам това, че тук има представители на медиите и да изкажа своето уважение, но ако ние следим, както следим редовно, медиите изобилстват критични материали по отношение на отбраната, това е тяхно право, медиите са свободни, те са коректив, но много малко са материалите, които ще се подкрепи политиката на отбраната. Също въпрос на свободен избор, но медиите формират общественото мнение и тук ние трябва да видим нашата роля. Разбира се Министерството на отбраната, министърът, неговите органи по връзки с обществеността вършат своето нещо, но едно е когато кажат: „Да, те защитават себе си, нормално е да се хвалят“, но те трябва да получат обществена подкрепа, за да могат да работят в една нормална среда и аз считам, че ние трябва да си поставим за цел да дадем тази подкрепа, защото ние можем това да направим. Другото ми съображение по чл.15. Тук се казва така: „Съветът приема становища и препоръки с квалифицирано мнозинство от 2/3 от присъстващите членове на ОСОП“. Презумпцията, че след всяка дискусия ние ще излезем с едно становище, което ще бъде прието с мнозинство от 2/3. Мисля, че тук има един слаб елемент заложен, защото при положение, че един член е един глас ние представляваме различни организации. Тези организации имат различна членска маса, различно ниво на експертиза, различно обществено влияние и в този смисъл един глас в съвета не е равностоен на една единица обществено мнение. И може да се получи така, че становището, което е прието от Съвета, да не съответства на становището на широката общественост. Това е едно съображение.

Друго съображение – тъй като ние сме различни, и това се видя и тук, и слава Богу, че сме различни, твърде е възможно във входа на дискусията, по даден проблем да няма единно становище.

И ако 2/3 наложат само едно, какво става с другите становища? Те могат да се окажат също полезни и добри. Те могат да се окажат даже становища на малцинството. Може да се окажат по-добри от становища на мнозинството.

Аз предлагам, в случая, когато не се стигне до единно мнение в дискусиата, нека да се изложат 2,3 становища, съответните аргументи За и Против.

Нека ръководството на Министерство на отбраната да разполага с няколко варианта, пък то да си избере. Така или иначе, ние не сме изпълнителен орган. Какво значи това “мнозинство”? Не можем да наложим нито на себе си, нито на другите. Но нека, ако се родят интересни мнения, нека да се знаят от всички, включително нашите мнения. Ние трябва да подскажем евентуалната реакция на едно или друго решение и за да бъде Ръководството подготвено - първо, което може да поправи, а това, което не може да се поправи или няма смисъл да се поправя, тъй като мерките, така или иначе, ще бъдат непопулярни, то трябва да бъде готово - с каква съпротива ще се срещне и, съответно, да си подготви стратегия, да обясни и да проведе необходимата военна политика.

Благодаря! Завърших!

Григори Недялков: Благодаря и аз!

По това предложение, което формулира току-що адм. Странчевски, имате ли мнения? Нека да напомня, че по регламент, не повече от 3 минути.

Заповядайте!

Г-н, министър, приветствам инициативата, която подехте. Вярно, че тя е в контекста на общо решение на Правителството, но скоростта, с която реагирахте, материалите, които подготвихте Вие и Вашият екип за това кратко време, заслужават нашите адмирации, струва ми се. Бяха публикувани даже в интернет и затова нямаше нужда да се чете Правилника. Който е имал желание, го е прочел. Вероятно има корекции.

Значи, по въпроса за правилата за работа, съгласен съм с изразеното становище на адмирал Странчевски.

Сега, в първия вариант може би днес е коригирано, даже това 2/3 се повтаря в два члена. Сигурно сте го забелязали, но това е формалната страна.

Общо взето, се приобщавам към неговото становище, защото в края на краищата, министърът и екипът му трябва да вземат крайното решение, а нека да разполагат с изказани алтернативни предложения. Това би било хубаво.

Последното нещо, като че ли, което бих искал да кажа, още повече, в аспект на това, бих повторил една максима, че там, където всички мислят еднакво, никой не мисли много. Така че подкрепям предложението.

По отношение на друго – дефинираните тук тематични направления за работа или тематични дискусии.

Има два сигурни начина една идея да бъде опорочена и единият начин е като я осмееш. Тук място за осмиване няма. Вторият начин е да я разводниш, т.е. да се създадат много тематични направления, много дискусии и т.н. Струва ми се, че тук е подхотено пестеливо, с тези три тематични направления, и сме в състояние за месец, два, три, да свършим някаква полезна работа в тези посоки.

Аз, като изкушен, в третата сфера на работа, особено съм радостен, че тя е включена като такава и в други материали на Министерството, които изчетох на страницата. Там се акцентира върху киберсигурността, интелигентната отбрана, което е похвално и е много актуално.

Благодаря Ви!

Григори Недялков: Благодаря и аз! Моля за следващи мнения. Заповядайте, ген. Цветков!

Ген. Цветков: Благодаря!

Първо към организаторите – в края на краищата, в Съвета участват легитимни организации. Не знам дали е направена проверка на мандатността, но всеки, ако не си представи удостоверение от Съдебно решение, че съществува като организация, по-добре да не участва в този Съвет.

Второ – към колегите – недейте да обяснявате подробно какво предлагате. Хората тук са достатъчно грамотни, и разбират с две думи какво искате да кажете.

Трето – приветствам министъра за този Съвет. Както знаете, аз съм председател на Обществения съвет по въпросите на отбраната и 26 организации са в този Съвет, така че говоря и от тяхно име.

Ние можем да Ви посочим, г-н министър, още много такива случаи, но трябва да Ви кажа, че и за полигона в Змеєво, и за сградата на ДАНС, и за НДК, и за Военна

академия, и за Военномедицинска академия, само Обществения съвет по въпросите на отбраната взе отрицателно становище, че при предоставянето им незаконно на други, а колкото до това кой е виновен – единствено е виновно Министерството на отбраната. Предишните всички състави носят вина в по-малка или по-голяма степен за това състояние на отбраната.

Колкото до тези инвестиции, които са един и седем милиарда, Вие много добре знаете, че някъде около 800 милиона са само за комуникационни и информационни системи и за други неща, а за основния приоритет – Сухопътни войски, са дадени не повече от 5-6 милиона.

Имаме някои съмнения как ще работи Съвета, затова искам да изкажа нашето становище.

Съветът ще се ръководи от секретар, подпомаган от технически секретар, които са от администрацията на Министерство на отбраната и със заповед на министъра.

Обаче може ли някой да гарантира, че всички наши препоръки, предложения и становища ще бъдат правилно посочени в протокола, особено в предложението, по което Вие ще вземете решение. За това, не е ли по-правилно да има един заместник-секретар, който да е представител на гражданските организации и двамата да работят, съвместно, по ръководството на Съвета?

Вторият ми въпрос е къде ще работи Общественият съвет. В централния военен клуб ли? В Министерство на отбраната ли? И как организациите ще имат достъп до него, защото те ще трябва да контактуват с представителите на Обществения съвет. Не е ясно в правилника решенията на трите подгрупи. Може би там трябва да се запише.

Трите подгрупи ще вземат решения по отделните формати. Те ще се разглеждат ли от постоянния, този големия състав на Съвета, или ще отиват директно при министъра? Би трябвало да минават през Съвета, за да се вземе решение, преди да отиде до Вас.

Съставът на ОСОП се задава със заповед на министъра, но какви са критериите за постоянния състав? Съгласно нашия закон, МО работи с обществени организации в обществена полза. Добре, във Вашата заповед може и да са тези, които имат отношение към Министерство на отбраната и които са в частна полза. Има и други, които защитават корпоративни интереси, но нека бъде ясно кои ще бъдат в този Съвет. Защото как ще

работи един Съвет, в този състав, 50-60 души или повече, и как ще вземе решение, аз не си го представям.

Или трябва да се спазват точно критериите по закона, или трябва да работи в по-съкратен състав, за да може, по наше предложение, в състава на Съвета, ако ще бъде в по-малък формат, трябва да влязат най-големите организации, които обединяват няколко организации – 26 организации обединява Обществения съвет, КОСО обединява 14 организации, Съюза на военноинвалидите и военнопострадалите, знаете колко е голям, Съюза на офицерите и сержантите –най-големият, той е като федерация, има към 40 и няколко формации, Председателят на Българската военноморска асоциация обединява 6 организации, Председателят на Съюза на военноинвалидните кооперации, и там са един куп кооперации, Председателите на Съюза на ветераните и на възпитаниците, но трябва да има някакви критерии, защото този състав не виждам как ще работи, ако трябва да вземе общо решение.

Благодаря за вниманието!

Кирил Цветков: Г-н генерал, извинявайте, искам да Ви кажа нещо, директно, по тези въпроси. Явно Вие не сте погледнали последния вариант на проекта, поради което аз исках да изложа най-общо неговия облик.

Вече няма предвидена заповед на министъра, която да фиксира броя и наименованието на организациите.

Второ, да Ви кажа, механизъм за контрол върху протокола е създаден. Той съществува. Това е чл. 15 ал. 4 и 5. Протоколът не става факт преди да бъде прегледан от всяка организация и да се нанесат съответните корекции, ако има такива. Това е, което накратко исках да Ви кажа.

Тодор Тагарев: Аз благодаря за тези бележки и препоръки до момента. Ще продължим нататък. Да Ви кажа, че концептуално ние обсъждахме различни варианти, как да подходим.

Единият подход беше свързан с висока степен на формализация, което изисква проверка на легитимност, представителност, тегло на всяка една организация, представена в този Обществен съвет.

Но, подходът, към който склонихме в крайна сметка, беше подход да дадем максимална възможност на всеки, който чувства, че има експертиза и със своята експертиза може да бъде полезен в дебата, да има възможност да изрази тази своя експертиза. Защото, както отбеляза и адм. Странчевски, сега си говорим за едни горещи проблеми на днешния ден, но изключително важно е как следващото поколение лидери ще разбира отбраната. И дали изобщо ще я разбира. И дали изобщо ще се интересува от отбраната, защото ние сме достатъчно много хора, които говорим днес, представлявайки десетки организации, но след 10-15 години може този дебат да е много постен, да няма кой да го води и по-скоро ми се иска нашите дискусии да подпомогнат формирането на отбранителната политика днес, но и да подпомогнат формирането на един широк и информиран обществен дебат в бъдеще.

А що се отнася до становищата и предложенията, няколко пъти беше поставен въпросът.

Първо, те са препоръчителни. Те не са задължителни за министъра на отбраната. Министърът на отбраната трябва преди да си сложи подписа, да си гледа законите и да си носи кръста, който и да е той –дали съм аз или е следващия вече.

От друга страна, и затова сложихме тази идея с 2/3 прието становище или препоръка, това значи по-голяма тежест на тази препоръка, да ѝ се обърне внимание.

От друга страна, от гледна точка на прозрачността и отразяване на разнообразието в дебата, ние сме готови да сложим на сайта на Обществения съвет всяко едно становище, което излиза от всяка една организация, почувствала се в малцинство, нечута, непризната. Но въпреки това, ние ще го сложим на сайта, защото утре може да се окаже, че това мнение е било по-вярното от мнението на мнозинството.

Григори Недялков: Следващо мнение и предложения, заповядайте!

Георги Пешев, АКИС: Уважаеми колеги, първо искам да кажа, че всички ние тук, сме благодарение на протестиращите.

Второ, мин. Тагарев знае стойността на нашите организации на не по-малко от 80 %, т.е. той знае къде е моята компетентност. Някои поставят въпроса колко време ще работи този съвет.

Аз мисля, че мин. Тагарев и всички вие знаете, че ние поставяме едно начало, благодарение на протестиращите. Нашата организация на свързочниците е четири годишна. Някои други са 14-годишни, но благодарение на протестиращите, ние дойдохме тук да се чуе нашето име, т.е. поставяме едно начало, което може би след 6-8 месеца ще роди нещо.

Завършвам с един конкретен пример – нашата асоциация в началото на управлението на предишния министър постави остро въпроса за това, че бизнесът не си получава парите от държавата, плаща ДДС и Данък печалба, без да е получил сумата на фактурите.

Днес правителството отчита това като грешка, но тогава нас ни отцепиха на 100 %. Извинявам се за думата “отцепиха”, но не е виновен мин. Ангелов, на него така му е било казано, защото във всички министерства беше така.

Всички министерства в момента правят Обществени съвети по тази схема. Всеки министър измисля нещата и правилата. Те са в много затруднено положение, но ние всички неправителствени организации имаме стойност, която се издигна в култ в момента, ако мога да използвам тази думичка, благодарение на протестиращите.

Веселин Василев, директор на списание “НАТО и България”: Благодаря на колегата, че подчерта, че всички тук сме на тази маса и на другите маси, където има Обществен съвет, благодарение на хората, които протестират. Аз ще подкрепя и преждеговорящия, че трябва да има, според мен, заместник секретар, който да е от страната на протестиращите и който да стане “пощенска кутия” за получаване на сигнали за корупция, за неспазване на тръжни процедури, включително, извършване на незаконни или съмнителни продажби, за уронване авторитета на военнослужещите, така че това предлагам даже да се гласува веднага, докато министърът е тук, защото иначе ще си говорим едни общи неща, на които всички дълги години сме се нагледали. Дайте да поставим едно принципно начало на двете три хубави неща.

Благодаря Ви!

Георги Шарков, БАСКОМ: Аз също искам, първо, да подкрепя предложението, идеята леко да се разшири, но амбициозно, целта на Обществения съвет, както беше споменато в

чл.2, ал. 2, с цел да активизира диалога и да подобри взаимодействието. Това е като минимум с тези организации и работа за по-широка обществена и гражданска подкрепа.

Второ, категорично да подкрепя, от страна на бизнеса, над 50 софтуерни фирми и кателкълъстъръ също, идеята за създаване, която беше изказана от министъра Тагарев за създаване на т.нар. кибер-резерв. Искам да кажа, че това не са, за разлика от другите резерви, аз съм също офицер от запаса, това са специалисти и млади хора, които не са служили никога и също да лобирам, евентуално, това не е в рамките на този Съвет, но по-нататък да мислим за създаване на род войска, която е кибер-войска, както е по модела на Съединените щати, т.е. да си поставим по-амбициозни цели, тъй като проблемът на киберотбраната категорично не е проблем на киберсигурността само и даже дори не е вече киберотбрана, а киберустойчивост и това е проблем на цялото общество.

Като започнем от електронното правителство и Гражданското общество, и услугите, цялата критична инфраструктура, която е кибер проблем вече, до колкото знаете, и да кажа, че имаме една огромна армия от специалисти, която не е използвана, не е адресирана. Те работят за чужди фирми, но имат тази експертиза, която на всички нас трябва. Ние сме готови да предоставим тази експертиза, тъй като казахме, че на Обществения съвет всеки декларира каква експертиза има и с какво може да допринесе и затова, както вече споменах, се опитваме да организираме кълъстър киберотбрана. Това не са фирмите, доставчици на Министерство на отбраната, а това са киберспециалисти, които ги имаме в България.

И последно, понеже стана дума за мандата на Обществения съвет, аз мисля, тъй като ние сме обществени организации също, ние знаем че мандата на тези обществени организации е докато те сами си го определят и аз мисля, че нашият Обществен съвет, в крайна сметка, няма мандат. Той не се определя със заповед, не се определя с нищо. Значи докато нас ни има и има кой да ни чуе, мисля, че си имаме мандат. Така че не можем да го ограничим във времето, нито в рамките само на служебното правителство

Благодаря ви!

Петър Велчев, председател на Съюз “Военноинвалиди и военнопострадали”: Колеги, сега хубав, лош, дайте да вървим нататък. Приказваме си ги нещата. Знаем ги, сега какво знаем и какво не знаем, те ще се изнесат в процеса на работата. Нещо конкретно,

специално по правилника, до колкото разбирам, няма. Давайте да го гласуваме, да вървим напред и да си говорим за другите неща, за които ще трябва да става въпрос.

Аз само ще кажа нещо, понеже г-н мин. ме провокира, и ще кажа това нещо – за имотите. Имотите на Министерство на отбраната, ние многократно, още от 1992-1993г. предлагаме на който и да е министър, да се опита да ги даде на Военнопатриотичните организации. Тези организации щяха да ги съхранят, щеше да има имоти и в дадена възможност, при дадена ситуация, ние щяхме да ги върнем на държавата във вид, удобен за използване. И понеже говорим за имоти, нашата организация има много имоти и, за съжаление, предния министър – г-н А. Ангелов, вместо да ни върне имота в Кюстендил, той го продаде. И понеже имаше много имоти Министерство на отбраната, за да не го върне на една 100-годишна организация, каквато сме ние, той каза “Еми да, това е на министерството, съдете ни.” Еми, съдим Ви, г-н министър. Но е срамно, защото по този начин не може да се действа. След това имате НДК. Не съм сигурен, но има документи и там са били сиропиталищата на военноинвалидите и военнопострадалите. Така че дайте да мислим. Ние сме дали нещо на държавата като организация, даваме имоти, отгоре на всичко, държавата ни ги продава и съответното отношение го няма.

Говорим за армия, сигурност, за кибер – няма лошо, ама трябва да имаме първо армия. Извинявам се! И сега, да я разпределим правилно, извинявайте, че го казвам, но това е становището и ако мислим нещо, значи пак ще кажа това, което ние го имаме като символ на Съюза на военноинвалидите, възстановяването на армията. Не в този вид, наборен, но в смесен вид, както са имали всичките и както ги има, както Австрия направи един референдум и казаха, че трябва да имат наборна армия, колкото и смешно да звучи това за някои. Трябва да си помислим защо тези млади хора, които са специалисти, не са преминали през армията, а трябва да преминат. Не може да има държавен служител, който да не е минал през някакъв вид обучение. Това го има в другите държави. Ние напълнихме администрацията с един куп хора, които нямат никаква представа за род и родина и един куп хора, няма лошо, аз харесвам дамите, но толкова много дами в армия и в Министерство на отбраната, ще ме прощавате, значи дайте като ще мислим нещо, да го мислим в по-голям мащаб.

Благодаря ви!

Петър Странчевски: Министерството от 23 години очаква някой да поеме инициативата да се направи публичен регистър, както чакаме електронното правителство, и да се качат всички имоти и почивни бази, и въобще, неща със стойности в армията. Трябва да има мониторинг на всичко. Това трябва да го разберем. Ние живеем в друго време. Гражданите, включително хората от бизнеса, които имат пари или интерес към някакви имоти, нека той да бъде заявен, след като има тази откритост.

Благодаря Ви!

Григори Недялков: Адмирал Странчевски.

Петър Странчевски: Благодаря. Понеже обсъждаме правилата – тука бяха направени конкретни предложения, че Съветът трябва да се занимава с инциденти в армията, с гибел на военнослужещи и с техника, че трябва да се занимава със случаи на корупция и обществени поръчки, със стопанисване на имоти. Аз приветствам всички тези предложения – неща, които са от силен обществен интерес, но четейки правилата, аз никъде не видях ограничение на темите, които Съветът може да обсъжда. В такъв смисъл, аз не виждам защо трябва конкретни теми да се вписват в правилата. Всички теми, които представляват интерес, могат да бъдат внесени на обсъждането и те ще получат своето отражение. Ако ние посочим конкретни области, това ще бъде ограничително за другите области. А правилата, проектът не поставя на нас ограничения. Благодаря!

Тодор Тагарев: Нека да не отиваме към гласуване сега, тъй като имаше много добри предложения за промени в правилата. Ще ги огледа моят екип внимателно, ще ги отразим и един нов вариант ще бъде сложен на сайта максимално бързо. Тогава ще имате възможност по имейл да кажете съгласни ли сте, не сте ли съгласни с тях. Аз пак казвам, ако тръгнем много да се формализираме, има опасност да не си постигнем целите. Нашите цели са да направим добри предложения, добра дискусия, да информираме обществото и така нататък. Да минем към дискусия по същество, която така или иначе вече започна.

Представител на МО: Прощавайте, аз само искам едно, така, предложение да направя. Ако може, тези, които сега се изказаха и направиха предложения за промяна в Правилника, тези, които са се въздържали по една или друга причина, сега, да ни изпратят

текстове, конкретни текстове, които биха искали да се сложат, да се приемат в правилата. Тъй като да не стане сега „развален телефон“ – Вие сте казали едно, ние сме написали нещо друго и така. Ето това е молбата ми. Благодаря Ви!

Григори Недялков: Ето така става ясно, че с днешния ден в никакъв случай не приключва дискусиата. А тя може да продължава по електронен път, чрез кореспонденция на всички обявени за това контакти. Предлагам да продължаваме тази дискусия. Имате тази възможност да вземете отношение, да изкажете мнения и предложения по поставените въпроси.

Г-н ?????: Аз ви предлагам докато сме тука Методи Митев, който е един от протестиращи и е излизал по няколко медии и беше и по платформите, заедно докато го виждате, той да стане да се представи. Занимава се с детски градини, детски площадки, обществени. Да гласуваме за технически секретар като заместник вариант. Още тука пред Вас. Иначе пред компютъра Вие никога няма да знаете кое е това лице, което ще го предложим от страна на протестиращите. Ето го това момче, ей тука.

Представител на МО: Извинявайте, аз обаче не можах да разбера каква ще бъде функцията на този технически секретар.

Г-н ?????: Той е помощник и ще приема предложенията, сигналите, жалби, недоволства от страна на военнослужещи, членове, семейства и ще уведомява Комисията и господин Министъра.

Г-н ?????: Въобще не съм предлагал такова нещо! Предложих заместник-секретар от военно-родолюбивите организации, а не да хванем сега някой, който да го сложим, който да събира сигнали и еди какво си Това е човек, който ще подпомага секретаря в организацията на работата на съвета и ще поддържа връзка с военнородолюбивите организации. Колеги, имайте предвид, че ние работим със служебно правителство, а не с редовно правителство и тоя съвет има определени функции до тогава, докато съществува. Не може да го натоварим с всичко, което на кой, каквото му хрумне.

Григори Недялков: Генерал Цветков...

Николай Колев–Босия: Много се извинявам. Всички сме минали през казарма, така че основанието да бъдем в Съвета и по тая линия не подлежи на съмнение. Аз съм служил в Марица, сега Симеоновград, например. Бил съм гаубичар. Защо смятате, че Вие като генерал можете, аз като редник не мога.

Представител на МО: Боя се, че това предложение за такъв тип технически сътрудник първо трябва, разбира се, да се обмисли и второ – не съм сигурен, че това е форумът, на който трябва да се приемат такъв тип жалби...

Тодор Тагарев: Ние, като готвихме правилата, обмисляхме варианта за съпредседатели, примерно, или да има двама секретари. Мислили сме ги тези неща, но предчувствието ми е, че ако сега тръгнем да дискутираме и гласуваме, няма да стигнем до никъде. Нека, не знам, нека да отлежи малко тази идея. А по отношение на случаите на корупция, жалби и аналогични, има много канали, работещи, по които те могат да бъдат подавани. Дали искаме Общественият съвет да бъде още един канал за постъпване на такава информация? Не съм сигурен. Да не загубим фокус. Така или иначе обхватът ни е доста широк. Ако почнем да се занимаваме с ежедневна дейност по горещи въпроси, ежедневни, може би няма да си постигнем другите цели.

Григори Недялков: Може би...

Николай Колев–Босия: Господин Министър, злободневните въпроси понякога са толкова важни за обществото, колкото и всички останали. Аз пак ще кажа – смъртта на четири човека не е маловажен въпрос. Седемстотин милиона за F16 съвсем не е маловажен въпрос. Много се извинявам, но [за] всички неща не може ние да определяме кое е важно, кое е стратегическо и кое не е.

?????: Аз нямам никакво съмнение, че...

Григори Недялков: Само да се представите за протокола.

Участник в дискусията: Да. Илия Милушев. Нямам никакво...

Григори Недялков: Организацията?

Илия Милушев: От АСКОН и Конфедерацията на обществените организации. Нямам никакво съмнение, че структурата от секретар и така, както е предложена, ще си изпълнява функциите без никакви проблеми. Ако ние сложим допълнителен човек и то не от там, който е под ръка в министерството, това означава, че той трябва да играе нещо като филтър. Ние ще предлагаме неща на този заместник ли там или помощник, а той ще ги дава на секретариата. Значи ние няма да се събираме за последен път. Пак ще се съберем втори, трети път. Не може според мен да се случи някой да изпрати сигнал и той да изчезне и да не се вземе под внимание. Това не може да стане! Абсолютно излишно е за мен. Нали ако ангажираме някой човек там от нас, той ще поиска пък и да му се плаща, ще трябва да е по цял ден там. Няма никакъв смисъл според мен. Подкрепям правилника, правилата във вида, в който са предложени. Благодаря!

Тодор Тагарев: Уважаеми дами и господа, за съжаление, сега си погледнах часовника, че е дошъл часът да тръгваме.

?????: Господин министър...

Тодор Тагарев: Пожелавам успешна дискусия натам. Да.

?????: Господин министър, извинявам се, че ще Ви прекъсна. Предлагам, Вие ни предлагате правила. Аз предлагам да прекратим всякаква дискусия. Това, което се предлага като правила, да се приемат, да седне този Съвет и да започне върху тези правила да развива. И моля, 16-ти, 22-ри и 26-ти април да имаме възможност да разговаряме по всички тези останали въпроси. Много моля... И другото нещо, което е – дайте да не превръщаме нещо, което искаме да говорим за армията, да имаме армия, да имаме национална сигурност, да имаме отбрана, да го прехвърляме в това – случаят, който е преди двадесет, преди тридесет, преди сто години. Много моля, всеки да се съобразява с това нещо. Да направим така, че този Съвет на Вас да ви предлага това, което Вие трябва да вземете, да се предлага в правителство, парламент и да се решава националната сигурност и отбраната. Благодаря!

Григори Недялков: Благодарим за участието на министъра на отбраната Тодор Тагарев в тази откриваща среща. Благодаря и на колегите, които бяха заедно с него. Както Ви

казахме в началото, поради служебна заетост и ангажираност, ще се наложи те да напуснат залата. Но дискусиата може да продължи. Всички може да се възползвате от тази възможност да изкажете свои мнения, становища... Още повече, че ...

?????: А мога ли...

Григори Недялков: ...има възможност и за, така да се каже, и допълнителни неформални срещи тук в съседство.

?????: Мога ли да предложа нещо на... Така и така сме се събрали военно-патриотични съюзи, хора, които са от бизнеса и [с] възможности... Колеги, искам да ви предложа нещо. Говорехме за сто години на Балканската война. Сега, като обществен съвет, като военно-патриотични организации, в България има построен един паметник 1913-та година, след 12-та година. На 8-ми септември е открит и е в Илиенци. Значи, дайте да си помислим дали не е хубаво заедно с общи усилия да го възстановим, защото няма да говоря за 12-та и 13-та година какво са направили българите, а ние тук не можем да направим нещо, което е за първи път в София, за първи път в България – такъв паметник. Не знам. Нека да си помислим на тая тема.

Николай Колев: Според някои това е дребнотемие и злободневие...

?????: Не е вярно.

Николай Колев: ...така че Вие това, което предлагате, не съвпада с тяхното мнение, но аз съм категорично „за“. Паметта е по-важна и историята са по-важни от всичко останало.

?????: Григори, има предложение да се приемат правилата и да започне да се работи. Ние можем да ги приемем и без министърът да присъства.

Григори Недялков: Казахме преди малко, действително тази комуникация, тя продължава да бъде открита, прозрачна. Обявени са контакти. Това, което вие ще предложите и ще изпратите като становище, се приема за глас. Много малко време е необходимо, за да се приемат тези становища и въз основа на тях да се предложи вече за окончателно приемане Правилникът за работата на този Съвет. Така че това е една

техническа подробност, въпрос на техническо време, което аз съм убеден, както и останалите представители на кабинета на Министъра и всички останали сътрудници и колеги от министерството, че работата ще бъде свършена в най-скоро време. Оттук нататък всеки един от Вас, говоря за следващия половин час, ако е необходимо и малко повече, може да продължи да споделя своята визия, своите мнения, да изказва свои становища, като Ви моля, моля Ви, да се чувствате поканени на по чаша кафе в стаята, която се намира в съседство на зала „Тържествена“, където се намираме всички. Заповядайте! А що се отнася до официалната част от дискусиите, можем да си кажем, деловата част, така да се каже, можем да си кажем „До нови срещи!“. Другото, което е гарантирано, е, че на всички, на всички ще бъде върнат обратен имейл, обратни съобщения, т.е. тази комуникация няма да престава нито за миг. Заповядайте на чаша кафе.

?????: ???????????????????

Григори Недялков: Все пак трябва да има 2/3 „за“. Ако 2/3 от участниците се съгласят с тези правила, то те ще могат да се считат за приети. И от там нататък вече да се открият по същество дискусиите по тематични направления и обхвати.

?????: Абе, колеги, Вие ще седнете ли да гласувате или няма да гласувате? Ще приемаме правилата.

Григори Недялков: Няма да може сега да се гласува. Не е предвидено да се гласува. Просто си изразете становището през съответните комуникационни канали.

?????: Значи, ние го изразяваме, обаче всеки да си запише решението, съдебното решение, номерът и кой номер носи с.... А така. И Булстат, и Булстат. За да се знае, че е легитимен този, който гласува.

Григори Недялков: Всичко, каквото представите като мнения и като становища на обявените за целта контакти, ще бъде взето под внимание, ще бъде взето предвид. Това ви е обещано и сме сигурни, че тези ангажменти ще бъдат спазени. Напомням още веднъж – заповядайте на кафе в съседство.

Край на заседанието.